**Vastus hankija küsimustele pakkumuse maksumuse kohta**

Lugupeetud hankija

Vastame esitatud küsimustele. Kaldkirjas on hankija esitatud küsimused, mille järel meie selgitused ja vastused.

*Küsimus/märkus:*

*Lähtuvalt vastavustingimusest nr 2 pidi pakkuja pakkumuses esitama pakkumuse kogumaksumuse ja dokumentide andmise eest aastatel 2024-2028 saadava tasu ja kulu tulemi prognoosi esitamise vormi.*

*Kui RHS § 115 lõikest 1 lähtuvalt hankija leiab, et pakkumuse maksumus on hankelepingu eset arvestades põhjendamatult madal, peab hankija kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis nõudma pakkujalt asjakohast samas vormis esitatud selgitust. Pakkuja on kohustatud esitama selgituse hankijale viie tööpäeva jooksul vastava nõude saamisest arvates.*

*Hankel esitati kaks pakkumust. Teie esitatud pakkumuse maksumus on 1 891 190 eurot ilma käibemaksuta ja järgneva pakkuja pakkumuse maksumus on 2 282 590 eurot ilma käibemaksuta. Hanke eeldatav maksumus on hankija poolt määratud 2 422 190 eurot ilma käibemaksuta. Teie esitatud pakkumuse maksumus on võrreldes järgneva pakkumusega 17,15 % madalam. Võrreldes hankija poolt määratud hanke eeldatava maksumusega on Teie pakkumus 21,92 % madalam.*

**Vastus:**

Esiteks selgitame, et AEL pakkumus ei ole ebaharilikult madal. Hankija on pakkumuse maksumust võrrelnud ERAA pakkumusega ning hankel määratud eeldatava maksumusega, mis kumbki ei ole RHS § 115 lg 1 (ega järgmiste antud hankele kohalduvate lõigete) mõttes asjakohaseks võrdluse aluseks. Pakkumuse maksumust on asjakohane kõrvutada hanke esemega, mitte teiste pakkumustega ega RHS muutunud regulatsiooni kohaselt enam ka hanke eeldatava maksumusega. Hankija on asjakohast teenust enam kui 10 aasta vältel saanud ainult ühelt turuosaliselt reaalse konkurentsi puudumise tingimustes, mis on kujundanud ka hankija vastaval varasemal kogemusel põhineva hinnangu lepingu eeldavata maksumuse kohta. Et hankija on maksumust üle hinnanud kinnitab ka teine hankel esitatud pakkumus, mis on hanke eeldatavast maksumusest madalam. Kuid ka konkurendi pakkumuse maksumus tugineb hankijaga varem sõlmitud hankelepingute täitmise kogemusele, mille ta on saanud konkurentsi puudumise tingimustes. Konkurentsi efektiivse ärakasutamise eesmärk ongi hankija vahendite säästva kasutamise tagamine ning vastava eesmärgiga on igati kooskõlas ja ootuspärane, et hanke konkurentsile avamine on toonud kaasa hankijale varasemast soodsama pakkumuse. Muuhulgas kinnitab eeltoodut hankija varasema lepingupartneri ERAA kasumimarginaal (aastal 2022 oli see kogunisti 28%). Lisaks juhime tähelepanu riigihangete vaidlustuskomisjoni (Vako) ja kohtupraktikale, mis kinnitab, et ca 17%-line hinnaerinevus konkurentide pakkumuste vahel ei ole selline, mis peaks hankijas tekitama põhjendamatuilt madala pakkumuse kahtluse. Näiteks Vako 18.08.2017 otsuse nr 110-17/180918 ning hilisemas kohtuasjas nr 3-17-1787 (Tartu Halduskohtu 10.10.2017 ja Tartu Ringkonnakohtu 06.12.2017 otsused) leidis kinnitust, et pakkumuse 17,2%-line erinevus eeldatavast maksumusest ei ole sedavõrd silmatorkav ega pidanud tekitama hankijal kahtlust pakkumuse maksumuse põhjendatuses. Tallinna Halduskohtu 22.01.2011 otsuses nr 3-10-2260 (p 22) on leitud, et pakkumuste hinnaerinevus 17% ei anna alust järeldada, et madalam pakkumus on põhjendamatult madal.

*Küsimus/märkus:*

*Pakkumuse madal maksumus lähtuvalt RHS § 115 lõikest 7 tulenevalt võib olla põhjendatud eelkõige:  
  1) teenuse osutamise säästlikkusega;  
  2) pakkuja valitud tehnilise lahendusega või erakordselt soodsate tingimustega, mis on pakkujale hankelepingu täitmiseks kättesaadavad;  
  3) teenuste ainulaadsusega;  
  4) hankelepingu täitmise kohas kehtivate keskkonna-, sotsiaal- ja tööõiguse valdkonda reguleerivate pakkuja täidetavate sätetega;  
  5) pakkuja võimalusega saada riigiabi.*

*Hankija on lisaks analüüsinud pakkuja poolt pakkumuses esitatud infot ja toob välja järgnevad asjaolud, millest lähtuvalt võib pakkuja poolt esitatud pakkumuse puhul olla pakkumuses osade kuludega arvestamata ning sellest tulenevalt võib olla tegemist põhjendamatult madala pakkumusega.   
  
- Pakkuja on pakkumuse lisas 18 „EELLEPING KONOTORIRUUMIDE RENTIMISEKS“ punktis 3.1. viidanud, et „Tööruumide rendi suurus ja kaasnevate kulude tasumise tingimused lepitakse kokku sõlmitavas rendilepingus.“ Lähtuvalt sellest, et võimalik rendi suurus lepitakse kokku alles rendilepingu sõlmimisel, siis palume pakkujal selgitada, kuidas on pakkuja pakkumuse maksumuses arvesse võtnud kõikide tööruumide kulusid sh rendikulusid?*

**Vastus:**

Nagu ülal selgitatud ei ole AEL esitanud ebaharilikult madalat pakkumust, vaid vastupidi, pakkumus vastab hanke esemele, hankija on aga konkurentsi puudumise tingimustes hankelepingu maksumust üle hinnanud. Isegi kui kinnitust leiaks hankija kahtlus, et pakkumus võis hanke eset arvestades olla madal (millega AEL ei nõustu), siis AEL on arvestanud pakkumuses säästlike lahendustega teenuse osutamisel (RHS § 115 lg 7 p 1) ning valinud selleks kulusid kokkuhoidvad tehnilised lahendused (RHS § 115 lg 7 p 2).

Juhime lisaks tähelepanu, et hankija ei ole RHAD-s nõudnud pakkumuse kulukomponentide arvestusi rendi-, tööjõu-, administratiiv- või mistahes muude taoliste kulukategooriate või -komponentide lõikes. Hankija ei saa asuda pärast pakkumuste esitamise tähtaja saabumist kehtestama uusi hanketingimusi ja nõudma detailseid andmeid, mida RHAD-s ei nõutud. Seega AEL on tulnud hankesse teadmisega, et ta ei pea hankijale mh avaldama detailides kõiki oma konfidentsiaalseid kokkuleppeid ruumide kasutusse andjaga.

Kinnitame, et AEL on arvestanud rendikuludega vastavalt AEL-ile turul kättesaadavatele võimalustele. Saame kinnitada, et oleme teenuse osutamise kuluarvestuses arvestanud kõikide asjakohaste tööruumide kuludega, sh kaasuvate rendi- ja kommunaalkuludega, mis ei ole kajastatud eellepingus, kuna eellepingu eesmärgiks on määratleda tingimused, mille kohaselt sõlmitakse leping, mitte esitada sõlmitava lepingu sisu (VÕS § 33). Oleme saanud arvestada säästliku lahendusena AEL-ile endale kuuluvate ruumide kasutamisega, kuluarvestuses on arvestatud ruumide tegelike majanduskuludega. Kuna AEL-ile kuuluvate ruumidega seotud kulud on AEL eelarves ka ilma antud hankelepinguta, AEL-il ei teki antud ruumide hankelepingu täitmiseks kasutamisega oluliselt kulusid juurde. Kulueelarvesse oleme täiendavalt planeerinud tulude ärajäämise seoses Tallinna büroo rendilepingu lõpetamisega ühe tänase ruumide kasutajaga, mida hakkame edaspidi kasutama hanke objektis oleva teenuse osutamiseks. Väljaspool Tallinna asuvate ruumide puhul hakkame vastavalt eellepingule kasutama ühte töökohta teenuse osutamiseks ja klientide teenindamiseks, koos selleks vajaliku kontoritehnikaga ettevõtte ruumides, kes täna pakub avaliku sektori tellitavat õigusabi osutamise teenust. See võimaldab täiendava säästliku meetmena ja võrreldes tervikbüroodega kuluefektiivselt tagada nõutavas kvaliteedis teenuse osutamise. Tartu kontori puhul oleme kavandanud suuremad kulud, kuna selle teenindusajad on pikemad. Kokku oleme eelarves kavandanud rendikulusid 19 200 eurot aastas. Ruumide majanduskulude kasv on eelarvekalkulatsioonis indekseeritud keskmiselt 5% aastas.

*Küsimus/märkus*

*- Lisaks küsime, kuidas on kontoriruumide osas  pakkuja poolt tagatud Tartu ruumides ja kõikides maakonnakeskustes andmete/dokumentide turvalisus (lähtuvalt tehnilise kirjelduse punktist 1.3), et need ei satuks kolmandate isikute kätte, sest ruumide rentimise eellepingu punktist 1.2.1 (pakkumuse lisa 18) tulenevalt peab rendileandja justkui tagama Tartu bürooruumid 4 tunni jooksul igal tööpäeval ajavahemikus 08.00−18.00 ning lähtuvalt punktist 1.2.2 maakonnas asuvates bürooruumides vähemalt 4 tunni jooksul kahel tööpäeval nädalas ajavahemikus 08.00−18.00.  
Kui pakkuja ei ole pakkumuses arvestanud püsivalt pakkuja kasutuses olevate ruumidega (sh pakkumuse maksumuses vastavate rentimise kuludega) siis kuidas on sellisel juhul tagatud, et teenuse osutamisega seotud info (tehnilise kirjelduse punktis 1.1 nimetatud dokumentide väljastamise osas) ja dokumendid ei satuks kolmandate isikute kätte?*

**Vastus:**

AEL kinnitab, et tagab andmete turvalisuse halduslepingus, tehnilises kirjelduses ja õigusaktides sätestatud korras. Juhime tähelepanu, et RHAD-s puudus tingimus, et pakkuja peab tagama ruumide püsiva kasutuse kõikides maakonnakeskustes, st hankija ei saa vastava püsikasutuses oleva ruumi puudumist pakkujale ka kuidagi ette heita. Andmete ja dokumentide turvalisus tagatakse asjakohaste lepinguliste kohustuste ja -sanktsioonidega ning turvameetmetega, sh kavandame kasutusele võtta kõik õigusaktidega ettenähtud turvalisuse ja dokumendihalduse nõuded. Digitaalsed dokumendid on kaitstud asjakohaste IT vahendite ja serverite turvasüsteemisega, sh teenuse pakkujate (Telia, riiklike registrite pidajad) poolt. Dokumentide menetlemine toimub arvutis, millele on ainult AEL töötajal juurdepääs ning millel kasutamisel lähtutakse üldistest turvalisuse nõuetest andmete ja dokumentide menetlemisele. Teenuse osutamisega seotud info ja dokumentide puhul rakendame dokumendihalduse turvalisusnõuded, sh mitte elektrooniliste dokumentide hoiustamist turvakappides, mille puhul tagatakse ligipääs üksnes AEL lepingulistele töötajatele. Juhime täiendavalt tähelepanu, et eellepingu kohaseid rendiruume kasutatakse täna riigi tellimusel juriidiliste nõustamise teenuste osutamiseks, kus töötatakse sensitiivsete isikundmete ja ärisaladustega ja kus kohustutakse tagama taoliste andmete ja dokumentide turvalisus. Nii tellija asjakohaste juhiste täitmiseks kui AEL omal initsiatiivil saame ruumide kasutusse andjaga kokku leppida ka täpses turvaprotokollis ja meetmetes.

*Küsimus/märkus*  
*- Palume pakkujal selgitada pakkumuse maksumuses lepinguperioodile kavandatud tööjõukulude arvestuse käsitlust, sh kas pakkuja on pakkumuses arvestanud kõikide maakonnakeskustes pakutavate teenuste otsustamiseks kaasatavate töötajate kuludega? Palume selgituses ka välja tuua, mitme töötaja töötasudega on pakkumuses arvestatud.*

**Vastus:**

Pakkumuses on arvestatud kõikide teenuse osutamiseks kaasatavate töötajate kuludega nende töömahtude puhul, mille hankija on RHAD-s ette andnud ja mis võimaldab autoveoalased dokumentide väljaandmist menetleda vähemalt õigusaktides sätestatud tähtaegu järgides. Kinnitame, et arvestatud on vajalikus mahus tööjõukuudega, et osutada teenust vastavalt pakkumusele maakonnakeskustes. Lisaks selgitame, et oleme hinnapakkumise koostamisel ja töökoormuste planeerimisel lähtunud RHAD-s Hankija poolt ette antud teenuse osutamise mahtude lähteandmetest (TK 1.44. ja 1.45). Seejuures on arvestanud, et teenuse osutamise võimekuse tagamine ei ole üksüheses proportsioonis teenuse osutamise ühikmahuga. Töömahtude olulisel suurenemisel võib olla vajalik suurendada ka töötajate arvu. Esitatud pakkumuse eelarve kalkulatsioonis on arvestatud 6,0 täistööajaga ja turu keskmisest kõrgema ühe kuu keskmise brutotöötasu määraga, kuid osakoormuse rakendamise puhul või töötajatega kokkulepitava madalama töötasu puhul võib kaasatavate töötajate arv ja kogu koormus olla vastavalt suurem, kuid see ei mõjuta pakkumuse kuluarvestust. Autoettevõtete Liidul on lisaks praegu (liidu tänase eelarve juures) kaks töötajat, kes saavad vajadusel osaleda teenuse osutamise toetavate funktsioonide tagamisel.

Eelarves on arvestatud ka märkimisväärsete IT arenduskuludega, millest suurem osa langeb teenuse osutamise teise aastasse. Meie teenuse osutamise kontseptsiooni kohaselt kavandame oluliselt tõsta dokumentide andmisega seotud protsesside digitaliseeritust ja automatsiseeritust, et vähendada sellega seotud rutiinse töö vajadust ja menetleda autoveoalased dokumente õigusaktides sätestatud tähtaegadest kiiremini. Vastavad IT lahendused peaksid käivituma teenuse osutamise teisel aastal ja sealt edasi võimaldama tööjõukulusid mõnevõrra vähendada. Tööjõukulud on eelarves indekseeritud lähtudes keskmise töötasu kasvu tempost vastavalt Rahandusministeeriumi riigieelarve prognoosile.

Täiendavalt kinnitame, et AEL täidab lepingut nõuetekohaselt esitatud hinnapakkumuse alusel, on oma pakkumuse hinnastanud vastutustundlikult ja konservatiivselt. AEL võtab enesestmõistetavalt enda kanda pakkumuse hinnastamisest tulenevad riskid, mida AEL on oma aastaeelarve ja tulude juures suuteline tegema. Pakkumus on esitatud suhteliselt madala tulemiootusega, mis on riigihangete reeglite ja kohtupraktikaga kooskõlas (pakkujal ei pea olema kasumiootust). Erinevalt senisest teenuse osutajast (ERAA), kelle kasum 2022. aastal oli Kliimaministeeriumile esitatud aruande kohaselt 227 115 eurot ehk 28% tuludest. AEL kavandatud kasumiootust on vajadusel võimalik kasutada puhvrina hankelepingu täitmise kulude katteks. Kuigi viimaste aastate kohtupraktika kinnitab, et ka alla omahinna pakkumused on printsiibis lubatud (vt nt Riigikohtu otsus nr 3-20-924), kinnitame korduvalt, et AEL on esitanud tõsiseltvõetava pakkumuse ning maksumus tagab hankelepingu kulude katmise.

Lugupidamisega

Pakkuja